

О результатах краевой диагностической работы по читательской грамотности для выпускников начальной школы с ОВЗ, обучающихся по АООП, в 2022-2023 учебном году

Особенности оценки читательской грамотности детей с ОВЗ

В международных исследованиях качества чтения и понимания текстов читательская грамотность определяется как «способность понимать и использовать письменную речь во всём разнообразии её форм для целей, требуемых обществом и (или) ценных для индивида»¹.

Но у детей с ограниченными возможностями здоровья (далее – ОВЗ) процесс чтения, обработки информации, формулирования своего понимания имеет выраженную специфику, которую необходимо учитывать и при формировании, и при оценке читательской грамотности. Например, многие дети с расстройствами аутистического спектра (РАС) зачастую не понимают метафоры и другие иносказания и не могут формулировать развернутые высказывания. Слепым детям непонятны слова, описывающие свет и цвета, к тому же графическую информацию (схемы, таблицы, фотографии и т.п.) невозможно передать рельефно-точечным шрифтом.

Это значит, что для детей с разными нозологиями, обучающихся по разным вариантам адаптированных основных образовательных программ (далее АООП), нужно по-особому отбирать тексты для чтения, при этом исключать какие-то виды текстов, например, рисунки, диаграммы, таблицы и т.п., какие-то типы заданий и даже некоторые читательские умения.

С 2019 года для учеников с ограниченными возможностями здоровья, обучающихся по АООП, КГКСУ «Центр оценки качества образования» в сотрудничестве со специалистами краевых государственных образовательных организаций, обучающихся по АООП, разрабатывают особые варианты краевой диагностической работы по читательской грамотности (КДР4) для выпускников начальной школы (в некоторых образовательных организациях это ученики 4-го, в других – 5-го класса), учитывающие все эти ограничения.

В 2022-2023 учебном году по той же модели были разработаны новые варианты КИМ для всех групп детей, обучающихся по АООП, которые выполняли дети с ОВЗ во всех муниципальных образованиях Красноярского края.

Школам были предоставлены три варианта:

– вариант 3 – для обучающихся с задержкой психического развития, для глухих и слабослышащих обучающихся, обучающихся с тяжелыми нарушениями речи, для слабовидящих обучающихся;

– вариант 4 – для обучающихся с расстройством аутистического спектра и нарушениями опорно-двигательного аппарата (в первую очередь для детей, которым трудно писать);

– вариант 5 – для слепых обучающихся.

Варианты 3 и 5 очень похожи: они построены на одном и том же тексте Людмилы Петрановской, но в тексте и заданиях 5 варианта исключены понятия и выражения, требующие от ребенка образного представления, и некоторые нечастотные слова. Вариант 5 адаптирован для перевода в шрифт Брайля.

Все варианты включали один сплошной текст общим объемом примерно 350-440 слов и 15 заданий к нему, оценивающие сформированность двух групп читательских умений:

¹ Цит. по Цукерман Г. А., Ковалева Г. С., Кузнецова М. И. Победа в PIRLS и поражение в PISA: судьба читательской грамотности 10–15-летних школьников // Вопросы образования. 2011. № 2. – С. 126.

- 1) общее понимание текста, ориентация в тексте (поиск информации, представленной в различном виде);
- 2) глубокое и детальное понимание содержания и формы текста (формулирование выводов и обобщений, интерпретация отдельных слов и выражений).

Задания на использование информации из текста для решения новых учебных или практических задач ученикам с ОВЗ не предлагались.

По результатам КДР4 для учащихся с ОВЗ определяются только две группы учеников: достигшие базового уровня и не достигшие базового уровня. Это не означает, что никто из этих учеников не показал результат, который можно было бы отнести к повышенному уровню достижений. Этот уровень не выделялся из-за недостаточного количества в работе заданий повышенного уровня трудности. Шкала уровней КДР4 для детей с ОВЗ не совпадает со шкалой уровней КДР4 для остальных участников краевой процедуры.

Чем интересны результаты учеников с ОВЗ в 2022-2023 учебном году?

Ученику, выполнявшему 3 или 5 вариант работы, присваивался базовый уровень, если он получил за работу не менее 10 баллов (это более 60% баллов от максимального количества баллов за задания базового уровня трудности, которое равно 16).

Ученику, выполнявшему 4 вариант работы, присваивался базовый уровень, если он получил за работу не менее 8 баллов (то есть более 60% баллов от максимального количества баллов за задания базового уровня трудности, которое равно 12).

Кроме этого, для каждого ученика рассчитывались такие показатели, как:

- **успешность выполнения всей работы** (отношение баллов, полученных обучающимся за выполнение работы, к максимальному возможному баллу, выраженное в процентах);
- **успешность выполнения заданий по группам умений** (отношение баллов, полученных обучающимся за выполнение заданий, оценивающих сформированность умений каждой группы, к максимальному баллу, который можно было получить за выполнение заданий этой группы, выраженное в процентах).

Данные по выполнению вариантов 3–5 КДР4 для детей с ОВЗ, приведенные в таблице, нельзя сравнивать между собой, так как эти варианты изначально не могли быть параллельными. Они составлены для обучающихся с разными нозологиями.

Таблица 1

Основные результаты выполнения КДР4 для детей с ОВЗ по вариантам

Вариант	Успешность выполнения всей работы	Успешность выполнения заданий по 1 группе умений	Успешность выполнения заданий по 2 группе умений	Средний процент показавших базовый уровень	Средний процент показавших уровень ниже базового
Вариант 3	67%	71%	63%	90%	10%
Вариант 4	72%	78%	66%	89%	11%
Вариант 5	87%	88%	86%	100%	0%

Количество учеников, выполнявших варианты 3–5, заметно различается, что отражается на общих показателях. При этом чем меньше количество выполнявших тот или иной вариант, тем в большей степени полученные результаты зависят от индивидуальных характеристик учащихся.

Соответственно, эти результаты нельзя использовать для сравнения разных групп участников процедуры даже при соблюдении условия параллельности вариантов. Количество участников, выполнявших разные варианты работы, представлено в таблице 2.

Таблица 2

Количество участников КДР4 для детей с ОВЗ, выполнявших разные варианты работы

Вариант	Количество учеников, выполнявших КДР4
Вариант 3	2040
Вариант 4	139
Вариант 5	5

Приведем статистику выполнения заданий 3 и 4 вариантов и рассмотрим основные трудности учеников.

Таблица 3

Средний процент выполнения заданий 3 и 4 варианта

3 вариант		4 вариант	
Задания на 1-ю группу умений «Общее понимание текста, ориентация в тексте»	Задания на 2-ю группу умений «Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста»	Задания на 1-ю группу умений «Общее понимание текста, ориентация в тексте»	Задания на 2-ю группу умений «Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста»
№ 1 – 76%	№ 3 – 69%	№ 1 – 64%	№ 5 – 65%
№ 2 – 71%	№ 6 – 76%	№ 2 – 85%	№ 6 – 78%
№ 4 – 59%	№ 7 – 69% (повышенный уровень трудности)	№ 3 – 84%	№ 9 – 61% (повышенный уровень трудности)
№ 5 – 83%	№ 9 – 68%	№ 4 – 86%	№ 10 – 83%
№ 8 – 74%	№ 10 – 44% (повышенный уровень трудности)	№ 7 – 76%	№ 11 – 48% (повышенный уровень трудности)
№ 11 – 66%	№ 13 – 56% (повышенный уровень трудности)	№ 8 – 58%	№ 12 – 79% (повышенный уровень трудности)
№ 12 – 78%	№ 14 – 57%	№ 13 – 88%	№ 14 – 55% (повышенный уровень трудности)
	№ 15 – 72% (повышенный уровень трудности)		№ 15 – 71%

В целом задания, направленные на определение освоения первой группы читательских умений, даются учащимся легче, чем задания на вторую группу читательских умений, среди которых имеются и задания повышенного уровня трудности: по первой группе умений 6 из 7 заданий успешно решили от 60 до 88% учеников, в то время как по второй группе умений 5-6 из 8 заданий выполнили от 60 до 83% учащихся.

Достижения и трудности детей с ОВЗ в области читательской грамотности

(на примере варианта 3)

По 11 заданиям в 3-м варианте средний процент выполнения составил не менее 60%. То есть эти задания оказались достаточно легкими для большинства учеников, выполнявших указанный вариант работы. Среди этих заданий есть задания и на 1-ю, и на 2-ю группу умений – соответственно, можно сказать, что достаточно большая группа учащихся может не просто искать информацию, но и анализировать, обобщать ее, делать выводы и т.д. Причем среди этих заданий встречаются также задания повышенного уровня сложности, например, задание на понимание цели использования автором определенных приемов или на установление связи тезис – аргумент.

Наиболее легкими в 3-м варианте оказались 4 задания: по ним средний процент выполнения составил более 75%. В этой группе также наблюдаются задания на обе группы читательских умений.

Приведем два примера.

Умение определять тему текста и соответствующий ей заголовок

Задание 1. Какой заголовок больше всего подойдет для этого текста? Обведи номер одного верного ответа.

- 1) Сон на солнце
- 2) Когда наступает тепловой удар?
- 3) Что пить в жаркую погоду?
- 4) Безопасность в жару

Справились 76% учеников, выполнявших 3 вариант

Комментарий. Все предложенные варианты ответов связаны с текстом, но три из них отражают содержание текста частично, а верный ответ охватывает всё содержание текста в целом. Отрадно, что три четверти (76%) школьников, обучающихся по АООП и выполнявших 3-й вариант, умеют различать в тексте главное и второстепенное.

Умение находить в тексте явную информацию.

Фрагмент текста: ...Иногда человек лежит на пляже, греется на солнышке – ему хорошо. Он расслабится, даже задремлет. И не заметит, что перегревается всё больше и больше. Кровь становится горячее и гуще, она уже не может быстро нести к мозгу кислород. Наступает тепловой удар – очень опасное состояние.

Задание 5. Почему при тепловом ударе мозг перестаёт соображать? Запиши пропущенные слова.

Кровь становится _____ и не может быстро нести к мозгу _____.

Справились 83% учащихся, выполнявших 3 вариант

Комментарий. Для верного решения ученик должен был вписать оба пропущенных элемента: «Кровь становится **горячее и гуще** (могло быть указано одно прилагательное) и не может

быстро нести к мозгу **кислород**». В тексте это предложение непосредственно соседствует с предложением «Наступает тепловой удар...», и для извлечения верной информации нужно соединить эти два предложения.

Для развития читательской грамотности необходимо обращать внимание учеников на логические отношения и языковые единицы, которые их выражают. Полезно работать с фрагментами реальных текстов (новостей, художественных, научно-популярных текстов), где встречаются разного рода связи, логические переходы, отношения между различными явлениями и объектами. Это способствует развитию абстрактного мышления, помогает находить нужную информацию и оперировать ею.

Теперь рассмотрим основные трудности.

1-я группа читательских умений

Общее понимание текста, ориентация в тексте (эта группа умений включает понимание основных фактов, темы текста, поиск в тексте информации, представленной в различном виде).

Умение находить в тексте явную информацию.

Фрагмент текста: Потеря жидкости – ещё одна опасность в жару. Так уж мы, люди, устроены, что самое главное в нашем организме – вода. Не можем мы без неё, вянем, как сорванный цветок, который забыли поставить в вазу. В жару мы сильно потеем, и воды из нас выходит больше, чем обычно. А значит, и входить должно больше!

Но – важное условие! Нашему телу нужна вода, а не сладкая газировка! Если кроме воды мы будем вливать в него всё остальное, что там намешано, спасибо оно нам не скажет (попробуй поставь сорванный цветок в вазу с кока-колой, сам увидишь, что будет). Пей ЧИСТУЮ ВОДУ или минералку, не очень сладкий компот, морс, но лучше всего утоляет жажду зелёный чай, причём горячий. Проверено жителями самых жарких стран!

Задание 4. Какой напиток будет самым плохим и самым лучшим в жару? Впиши по одному напитку.

Самый плохой напиток в жару – это _____

Самый лучший напиток в жару – это _____

Справились 59% учеников, выполнявших 3 вариант.

Комментарий. Результаты выполнения этого задания не самые низкие: с ним справились почти 60% учеников. Но эти результаты ниже, чем по другим заданиям на 1-ю группу читательских умений. При этом в тексте есть прямое разъяснение опасности сладких газированных напитков: «Нашему телу нужна вода, а не сладкая газировка!» Как верный ответ принимались указания на газировку как на вредный (самый плохой) напиток и на обычную воду и зелёный чай как на полезные напитки.

При этом в тексте один из полезных вариантов (чистая вода) выделен прописными буквами, а другому варианту (зелёный чай) предшествуют слова «но лучше всего утоляет жажду», которые напрямую указывают, что этот напиток наиболее предпочтительный из всех перечисленных. Это значит, что нужно работать со степенями сравнения, с другими вербальными способами выражения различных градаций, иерархий и последовательностей.

2 группа читательских умений

Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста (эта группа умений включает анализ, интерпретацию и обобщение информации, представленной в тексте, формулирование на ее основе сложных выводов и оценочных суждений).

К этой группе умений относятся практически все наиболее распространенные трудности учеников, работавших с 3 вариантом. Одним из самых трудных оказалось задание, где требовалось сделать вывод на основании информации из текста.

Фрагмент текста: Как ни странно, именно в жару люди чаще всего... простужаются. Почему? Пришёл с жары в комнату с кондиционером, а тело горячее, потное, не успевает так быстро приспособиться к новой «погоде» вокруг – вот и простуда. Или попил ледяной водички из холодильника – и ангина!

Задание 14. Чем опасно возвращение с прогулки под жарким солнцем в комнату с кондиционером, который сильно охлаждает воздух?

Справились 57%

Комментарий. Это задание направлено на умение делать выводы. И хотя оно не является заданием с повышенным уровнем трудности, с ним справляются лишь чуть более половины ребят. Чтобы справиться с этим заданием, нужно было связать резкий перепад температуры с неготовностью организма на него быстро отреагировать и указать закономерное следствие этого – простуду, простудное заболевание. В тексте есть предложение, ясно описывающее эту связь, однако 43% учеников, выполнявших 3 вариант, не смогли уловить и правильно выразить эту связь.

Внимание к ходу рассуждений, способность уследить за мыслью рассказчика тренируются в том числе при разборе различных мнений на уроке. Чтобы отделять одно суждение от другого, ученик должен обладать словарным запасом, описывающим ход мыслительных действий и его составляющие. Слова «доказательство», «подтверждение», «опровержение», «возражение», «суждение», «вывод» помогают ученику при рефлексии собственных мыслительных действий и при описании хода размышлений и рассуждений его оппонентов. Правда, для этого необходимо, чтобы учитель регулярно организовывал на уроках дискуссии и обсуждения способов решения различных задач.

При этом важно, чтобы учитель не только давал высказаться как можно большему числу учеников, но и поддерживал обсуждение, рассматривая **все** идеи, давая на них конструктивный отзыв и побуждая учеников давать полный и корректный отзыв на другое мнение, а не отмечая с ходу то, что кажется неправильным.

Чуть лучше справились учащиеся с заданием № 13, направленным на умение делать выводы на основе явной информации.

Фрагмент текста: Как ни странно, именно в жару люди чаще всего... простужаются. Почему? Пришёл с жары в комнату с кондиционером, а тело горячее, потное, не успевает так быстро приспособиться к новой «погоде» вокруг – вот и простуда. Или попил ледяной водички из холодильника – и ангина!

Поэтому главное правило в жару: МЕНЯЙ ТЕМПЕРАТУРУ ВОКРУГ СЕБЯ ПОСТЕПЕННО!

Задание 13. Чего **нельзя** делать, если вы долго были на жаре? Обведи номера **двух** верных ответов.

- 1) прыгать в тёплое море
- 2) прыгать в холодную речку
- 3) пить горячий чай
- 4) пить ледяную воду

Справились 56%

Комментарий. Это задание двухбалльное, оно имеет повышенный уровень трудности, но при этом является заданием с выбором ответов-ситуаций. Правило безопасности, на которое нужно ориентироваться в данном задании, выделено в тексте прописными буквами: «МЕНЯЙ ТЕМПЕРАТУРУ ВОКРУГ СЕБЯ ПОСТЕПЕННО!».

Ученику нужно понять, что опасны действия, которые этому правилу не соответствуют: прыгать в жару в холодную речку и пить ледяную воду. Но почти половине учеников этой группы не удастся выделить ключевой критерий и следовать ему.

Умение делать правильные выводы развивается не только в решении логических задач, но и в рассуждениях о практическом применении знаний и умений, приобретенных на уроках: обобщение в конце учебного занятия должно выходить за рамки простого повторения пройденного, акцентируя внимание учеников на связи учебного материала и жизненных явлений.

Еще труднее для учащихся оказалось задание № 10, направленное на оценку умения устанавливать причинно-следственные связи.

Фрагмент текста: Главное, что нужно беречь от жары, – голова. А знаешь – почему?

Ты наверняка знаешь, что работающий компьютер всегда гудит. Это гудит вентилятор. Он работает всегда. Зачем? А затем, что самая главная часть компьютера, его «мозг» – процессор – работает напряжённо и от этой работы сильно нагревается. Если не обдувать его прохладным воздухом, он перегреется и сгорит. То же самое и с нашим мозгом. Он не выносит перегрева. Именно поэтому люди с высокой температурой так плохо соображают, иногда даже не узнают никого вокруг. Так что, выходя на улицу в жаркий день, обязательно НАДЕВАЙ НА ГОЛОВУ панаму, бейсболку, бандану – что угодно, но макушка должна быть защищена от солнечных лучей!

Задание 10. Почему от солнечных лучей нужно защищать именно голову?

Справились 44%

Комментарий. Это задание имеет повышенный уровень трудности, и с ним справляются менее половины ребят. Чтобы получить максимальный балл за это задание, нужно было связать необходимость защищать голову от солнца с тем фактом, что именно в голове находится мозг, а он не выносит перегрева. В тексте это подчеркнуто сравнением его с компьютерным процессором. Как мы видим, 56% учеников, выполнивших 3 вариант, трудно уловить эту связь.

Чтобы получить за это задание 1 балл из 2 возможных, достаточно было просто привести разумное обоснование, также базирующееся на понимании причинно-следственной связи между риском теплового или солнечного удара и необходимостью защищать голову от солнца. Однако более половины учеников не справились даже с таким обыденным толкованием текста, опирающимся на здравый смысл.

Надо заметить, что умение обосновывать суждения, опираясь в том числе и на причинно-следственные связи, трудно дается и учащимся, выполнившим другие варианты. А это означает,

что учителям стоит чаще давать в классе задания, связанные с установлением различных логических связей между разными фактами, явлениями и суждениями, давать детям возможность порассуждать, поразмышлять над ответом и обсудить появляющиеся варианты с одноклассниками. При этом важно не только давать высказаться как можно большему числу учеников, но и поддерживать обсуждение, рассматривая все возникающие идеи, давая на них конструктивный отзыв, а не отмечая все «неправильные» без обоснования. Для этого вопросы к обсуждению нужно формулировать так, чтобы они не были нацелены на получение односложного ответа. Речь идет не о требовании «полного ответа», ответа развернутым предложением, а о том типе вопросов, который побуждает ученика искать глубокие и сложные связи. «Почему?», «Каким образом?», «Зачем?» и другие подобные вопросы помогают учащимся взглянуть на текст более пристально, задуматься над ним и задействовать мышление, а не только внимание и зрительную память.

Безусловно, в некоторых случаях невысокий результат может быть связан с определенными дефицитами когнитивной сферы, индивидуальными особенностями восприятия, речевого развития, для преодоления которых нужны конкретные рекомендации логопедов, психологов, дефектологов. Однако это не снимает задачу развития когнитивного потенциала всех учащихся.

Читательская грамотность – главный компонент способности учиться, это основа всего процесса развития.

Над чем необходимо работать в следующем учебном году

Результаты КДР4 для детей с ОВЗ говорят о том, что большинство выпускников начальной школы с ОВЗ – не менее 89% из более чем двух тысяч учащихся, участвовавших в работе, – достигают базового уровня читательской грамотности, то есть читают достаточно хорошо, чтобы работать с учебными текстами по разным предметам в основной школе.

Начальная школа учит детей с разными нозологиями ориентироваться в тексте, находить в нем информацию, но при этом отмечаются дефициты в умениях, связанных с ее обработкой, анализом, интерпретацией (сравнение, обобщение, установление причинно-следственных связей, формулирование самостоятельных выводов и т.п.).

Тем не менее у достаточно большой части учеников с ОВЗ читательские умения не сформированы настолько, чтобы стать ресурсом для обучения в основной школе. Если этим детям не оказать конкретную адресную помощь в преодолении их проблем, в том числе со стороны узких специалистов, они обречены на неуспешность.

Общие подходы к развитию читательских умений включают следующее.

Поиск информации

Уже во 2-3 классе основную долю вопросов на поиск информации должны составлять вопросы, которые требуют узнавания информации в разной словесной оболочке. На уроках русского языка с детьми можно выполнять обратную работу – подбирать и записывать разные варианты ответа на один и тот же вопрос, чтобы развивался активный словарь детей, обогащался репертуар синтаксических конструкций, используемых в письменной речи, в том числе и для выражения различных логических связей и описания мыслительных процессов.

Полезно искать информацию одного типа в текстах разных стилей (художественных, научно-популярных, учебно-справочных). Задания на поиск и воспроизведение не должны занимать большую часть урока, но в то же время такая работа должна быть не эпизодической, а системной,

чтобы ученик воспринимал ее как необходимый этап знакомства с текстом. Однако и ограничиваться только подобными заданиями для развития читательских умений нельзя. Более сложные мыслительные действия также должны стать привычными для учащихся начальной школы.

Общее понимание текста, умение делать самостоятельные выводы, понимать авторский замысел, поступки и чувства героев, связи между событиями

Предлагая на уроках вопросы: «О чем текст? Как его можно назвать? Что хотел сказать автор?» – важно обозначить и обсудить разные точки зрения. И главным становится не сам выбор верного ответа, а обоснование этого выбора. Важно практиковать формы работы, инициирующие активную коммуникацию между детьми по поводу прочитанного. Опыт рассуждений, сравнений и критики разных точек зрения должен приобрести каждый ребенок. Но при этом нужно учить детей подтверждать свои суждения текстом. Как уже говорилось выше, читая с детьми текст, важно останавливаться на некоторых связках: «например», «то есть», «а именно», «к тому же», «другими словами» и т.п., помогая ребенку понимать отношения, которые они выражают.

Умение видеть сюжет, пересказывать и рассказывать

Для того чтобы научить понимать последовательность событий, необходима работа с предметными средствами (иллюстрациями, карточками, схемами, планами). Нужно выделять определенные этапы на уроках, а иногда отдельные уроки, чтобы учить видеть сюжет, временные связи и переходы. Очень эффективно создание иллюстраций к тексту, слайдов, диафильмов и т.д. При этом дети учатся выявлять отдельные события, сюжетные части; разделять их на главные и неглавные; уточнять свое понимание, детали (что и как расположено, как выглядят герои и предметы, о которых говорится; что означают те или иные слова).

Заданий на применение информации из прочитанного текста за его пределами, в новых ситуациях, как уже говорилось, в КДР4 для детей с ОВЗ нет. Но в учебный процесс задания на использование знаний в практических ситуациях включать, безусловно, нужно.

*Отчет подготовлен специалистами отдела мониторинга качества образования
КГКСУ «Центр оценки качества образования».*