

Как выпускники начальной школы выполнили краевую диагностическую работу «Групповой проект» в 2022-2023 уч. году (информация для педагогов)

В федеральных государственных образовательных стандартах начального общего образования (утверждены приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 373 от 6 октября 2009 г. (формулировки приводятся в редакции Приказа Минобрнауки России от 29.12.2014 № 1643)) наряду с другими перечислены следующие метапредметные результаты освоения основной образовательной программы начального общего образования, представляющие регулятивные и коммуникативные умения:

1) овладение способностью принимать и сохранять цели и задачи учебной деятельности, поиска средств ее осуществления;

2) освоение способов решения проблем творческого и поискового характера;

3) формирование умения планировать, контролировать и оценивать учебные действия в соответствии с поставленной задачей и условиями ее реализации; определять наиболее эффективные способы достижения результата;

4) формирование умения понимать причины успеха/неуспеха учебной деятельности и способности конструктивно действовать даже в ситуациях неуспеха...

7) активное использование речевых средств и средств информационных и коммуникационных технологий (далее – ИКТ) для решения коммуникативных и познавательных задач;

8) использование различных способов поиска (в справочных источниках и открытом учебном информационном пространстве сети Интернет), сбора, обработки, анализа, организации, передачи и интерпретации информации в соответствии с коммуникативными и познавательными задачами и технологиями учебного предмета;

в том числе умение вводить текст с помощью клавиатуры, фиксировать (записывать) в цифровой форме измеряемые величины и анализировать изображения, звуки, готовить свое выступление и выступать с аудио-, видео- и графическим сопровождением; соблюдать нормы информационной избирательности, этики и этикета...

11) готовность слушать собеседника и вести диалог; готовность признавать возможность существования различных точек зрения и права каждого иметь свою; излагать свое мнение и аргументировать свою точку зрения и оценку событий;

12) определение общей цели и путей ее достижения; умение договариваться о распределении функций и ролей в совместной деятельности; осуществлять взаимный контроль в совместной деятельности, адекватно оценивать собственное поведение и поведение окружающих;

13) готовность конструктивно разрешать конфликты посредством учета интересов сторон и сотрудничества.

О диагностике «Групповой проект»

На протяжении десяти лет (с 2014 года) в Красноярском крае существует диагностическая работа «Групповой проект» для учеников 4-х классов. Что можно увидеть при анализе ее результатов и какие выводы можно сделать по опыту ее реализации в течение прошедшего десятилетия?

Несмотря на присутствие в названии работы слова «проект», вызывающего закономерную ассоциацию с проектной деятельностью, в этой процедуре акцент делается не на самом «проекте», а на регулятивных и коммуникативных умениях учащихся. Это объясняется возрастными особенностями выпускников начальной школы – большинство учеников 4-х классов пока не являются

субъектами в создании проектов, в данной процедуре они работают над заданием проектного типа, при этом учащиеся не выбирают тему проекта (это делают учителя начальных классов) и не ставят себе задачу самостоятельно, а лишь понимают и принимают поставленную цель.

Выбор такой формы диагностики обусловлен тем, что оценку сформированности *регулятивных и коммуникативных умений* учеников целесообразно проводить по результатам непосредственного наблюдения за взаимодействием в ходе выполнения учениками задания в групповой форме. В обсуждении, распределении функций, выстраивании взаимодействия проявляются особенности, характерные для каждого учащегося, причем так, что эти проявления можно охарактеризовать и измерить в соответствии с критериями.

Диагностическая работа «Групповой проект» позволяет в анализе сместить акцент на использование полученных результатов для совершенствования педагогического процесса. И даже сама многолетняя практика ее проведения оказывает влияние на частоту использования в образовательном процессе групповых форм работы, значение которых для личностного развития школьников переоценить невозможно. Качественная организация групповой работы в классе позволяет заложить прочную основу для формирования так называемых мягких навыков, которые станут для нынешних школьников существенным преимуществом не только в учебе, но и в жизни.

В ходе групповой работы над заданием проектного типа оценивается по 4 умения в каждой из двух групп.

Регулятивные умения: участие в уточнении замысла проекта (целеполагание); участие в планировании; распределение функций и их выполнение при работе в группе; контроль своих действий и действий партнеров.

Коммуникативные умения: участие в представлении результатов проекта; активность и/или инициативность; ориентация на партнера и согласованность позиций; работа в команде. Характерно, что умение «работа в команде» в 2017 году пришло на смену оценке лидерских качеств ученика, поскольку умение работать в команде важнее такой индивидуальной личностной черты, как склонность к лидерству. Под умением работать в команде подразумевается способность строить взаимодействие с разными людьми для выполнения общей задачи. Поэтому в «Групповом проекте» одним из принципиальных требований является распределение учащихся по группам случайным образом. Это дает широкие возможности каждому участнику группы как проявить организаторские способности, так и поработать при необходимости на вторых ролях, не будучи ограниченным теми стереотипами поведения, которые успели сложиться в привычных группах за годы совместного обучения в данном классном коллективе.

Важно, что ученик сам оценивает личный вклад в работу группы по 10-балльной шкале.

В ходе группового проекта оцениваются индивидуальные действия учеников, общая работа групп и соответствие выполненной работы заданию. Данные о работе групп, зафиксированные наблюдателем, и оценка итогового продукта, зафиксированная в карте эксперта, предназначены только для внутришкольного и внутриклассного анализа, на оценку индивидуальных достижений учеников они не влияют. Педагогу важно понять, могут ли ученики удерживать задачу, отвечает ли продукт их работы заданным требованиям, как они работают с информационными ресурсами, могут ли использовать ИКТ, если они есть в их распоряжении, и т.п. Но на присвоение ученикам того или иного уровня достижений эти данные никак не влияют. При оценке индивидуальных достижений учитываются только действия ученика в группе, зафиксированные наблюдателем.

Критерии присвоения уровней разработаны авторами федеральной модели оценки метапредметных умений. Они основаны прежде всего на количестве умений (элементов деятельности), которые демонстрирует ребенок (это умения, по которым он набрал хотя бы 1 балл). Важно пояснить: как бы высок ни был средний процент набранных за проект баллов, если хотя бы

по двум умениям из любой группы ученик получил 0 баллов, ему не может быть присвоен базовый уровень.

Задача определить полноту проявления умений приводит к тому, что количество баллов не влияет напрямую и безусловно на присвоение уровня достижений. Результаты в классе могут быть, например, такими:

№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Успешность выполнения заданий по группам умений (% от максимального балла)			Оценка личного вклада	Уровень достижений
		Весь проект (общий балл)	Регулятивные действия	Коммуникативные действия		
1	Ученик 1	61,11%	80,00%	37,50%	6	ниже базового
2	Ученик 2	50,00%	50,00%	50,00%	3	ниже базового
3	Ученик 3	44,44%	40,00%	50,00%	4	базовый

Как видим, Ученик 1 и Ученик 2 набрали за групповой проект больше баллов, чем Ученик 3. Но Ученик 1 и Ученик 2 получили оценку «0 баллов» по двум коммуникативным умениям из четырех (это можно проверить по электронной форме с первичными результатами, которая отсылалась в ЦОКО), а Ученик 3 набрал по одному баллу по всем 8 проверяемым умениям, поэтому ему присвоен базовый уровень.

Основные результаты

В 2022-2023 учебном году использовались два типа групповых проектов: конструкторский и социальный. В конструкторском проекте («Наш школьный двор») основной акцент сделан на владение навыками конструкторской деятельности, полученными в курсе технологии и в личном опыте. Группы рисовали плакаты, делали компьютерные презентации или макеты из бумаги, пластилина, конструктора и т.п. Определенный опыт такой деятельности есть у каждого ребенка.

В социальном проекте («Чтобы не было конфликтов») на первый план выходит владение начальными формами рефлексии, навыками рассуждений, обобщения, установления причинно-следственных связей на основе имеющихся знаний и личного опыта. Ученики сообща предлагали правила общения, поведения, советы о том, как вести себя в определенной конфликтной ситуации.

Групповой проект выполняли 34,1 тыс. четвероклассников Красноярского края. В среднем они набрали 13,8 балла из 18 – 76,5% (в 2020 г. – 76,3%). Важно отметить, что несмотря на двухлетний перерыв, вызванный пандемией, успешность выполнения группового проекта не снизилась.

При этом девочки, как и в предыдущие годы, справились с работой несколько лучше мальчиков (на 6,5%) – набрали за проект в среднем 79,8% баллов, мальчики – 73,3%. Надо заметить, что этот разрыв медленно, но постоянно сокращается на протяжении всего периода существования этой диагностики в крае.

Результаты учащихся сельских школ отличаются от результатов городских школьников менее чем на 1% (сельские школы – 76,1%, городские школы – 76,7%).

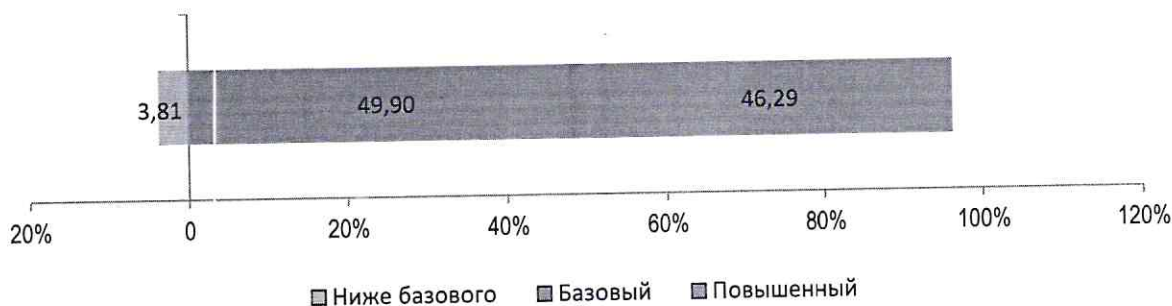
С момента внедрения «Группового проекта» в краевую систему оценки качества образования наибольшей популярностью у учителей пользовался конструкторский проект, однако в этом году соотношение между типами выбранных проектов сложилось почти равновесное: конструкторский проект выполняли 54% классов, а социальный – 46%. Учителя видят в своих учениках потенциал не только к конструированию, хорошо освоенному на уроках технологии, но и к размышлениям над

темами коммуникации и взаимоотношений людей, которые существенно сложнее для младших школьников. Это можно считать позитивным сдвигом. При этом средняя успешность выполнения социального и конструкторского проекта практически не различается: по социальному проекту – 76,2%, по конструкторскому – 76,8%.

Более высокие результаты были продемонстрированы по коммуникативным умениям – средний процент сформированности составил 82,9%. По регулятивным умениям этот показатель равен 71,4%.

Распределение учеников по уровням достижений представлено на диаграмме ниже.

Распределение участников группового проекта по уровням сформированности регулятивных и коммуникативных умений



Базового уровня сформированности регулятивных и коммуникативных умений достигли 96,2% четвероклассников (в 2020 г. – 96,1%). Из них 46,3% (в 2020 г. 46,8%) показали повышенный уровень.

Что умеют и чего не умеют ученики с разным уровнем достижений?

Повышенный уровень (по всем проверяемым умениям получен хотя бы 1 балл, при этом получено не менее 8 баллов за регулятивные умения и не менее 6 баллов за коммуникативные умения)	
<i>Что умеет ученик</i>	<i>Трудности</i>
<p>Ученик активно участвует во всех этапах проекта, не довольствуясь только ролью ведомого, способен разумно организовать не только собственные действия, но и – в большинстве случаев – работу группы в целом. При этом он учитывает позиции других участников группы и может работать в команде на вторых ролях, подчиняться решению группы в интересах дела.</p> <p>Более 95% детей этой группы принимают активное участие в обсуждении замысла проекта, планировании работы и контроле за выполнением своих действий и действий партнеров.</p>	<p>Около 18% учащихся не могут взять на себя организаторские функции при работе в команде либо не готовы работать на вторых ролях.</p>

Базовый уровень (у ученика сформированы не менее 3 из 4 проверяемых регулятивных умений и не менее 3 из 4 проверяемых коммуникативных умений (по этим умениям получен хотя бы 1 балл))	
<i>Что умеет ученик</i>	<i>Трудности</i>
Ученик может организовать собственную деятельность: понять и принять цель, принять реальное участие в обсуждении - общего замысла и формы его воплощения, высказать свою точку зрения и услышать мнение партнера. Способен спланировать свои действия и выполнить взятую на себя часть работы, внести вклад в общий результат, в том числе и на этапе презентации проекта. Эти ученики прислушиваются к своей команде, учитывают мнение других участников, способны конструктивно воспринимать чужие идеи.	Ученик не берет на себя ведущую роль ни в оформлении замысла, ни в планировании, ни в контроле продвижения по заданию или представлении результатов. Более половины этих учеников не проявляют инициативу ни на одном этапе проекта.

Комментарий. Формулирование задачи, планирование работы и контроль по-прежнему трудны для большинства детей, поскольку все эти функции на уроке и вне урока, как правило, остаются за учителем. Более половины детей (57%) этой большой группы ни на одном этапе не проявили инициативу, не предложили идею. Доля безынициативных в группе учеников, достигших базового уровня подготовки, растет. Это свидетельствует о том, что в начальной школе по-прежнему доминирует педагогика, которая выращивает старательных исполнителей. В исполнительских умениях демонстрируются самые высокие результаты.

Уровень ниже базового (у ученика не сформированы как минимум половина регулятивных или коммуникативных умений)	
<i>Что умеет ученик</i>	<i>Трудности</i>
Ученик участвует в отдельных этапах проекта, прислушивается к мнению других участников группы, как правило, старается его учесть, достаточно старательно выполняет часть работы.	Не берет на себя инициативу, ответственность за результат групповой работы или отдельных ее этапов, ограничивается только исполнительскими функциями, часто не согласовываясь с общим планом, не контролируя соответствие своих действий договоренностям в группе или дублируя работу одноклассников.

Комментарий. Если не рассматривать результаты, объясняющиеся сугубо индивидуальными особенностями ребенка и его жизненной ситуацией (ограниченные возможности здоровья, недавний переезд и т.п.), в этой группе детей можно выделить два типа.

Первый тип – ученик со слабой академической успеваемостью, чья неуспешность закреплена четырьмя годами обучения и отношением к нему учителя. Он не верит в себя, в него не верят другие, и для него безопаснее «не высовываться».

Второй тип – ребёнок, который может отлично учиться, чаще интровертного типа, но всё его учебное общение – это общение со взрослым: спросили – правильно ответил – похвалили. Ситуации сотрудничества с другими детьми нет. Работать с таким учеником просто, проблем учителю он не создает. И педагог вольно или невольно закрепляет его в этой роли, вместо того, чтобы помогать ребенку преодолевать его ограничения, создавать условия для того, чтобы он попробовал себя в разных социальных ролях и научился строить отношения со сверстниками.

Ключевые задачи

Групповой проект – единственная оценочная процедура в начальной школе, в которой у школьников из городских школ почти нет преимуществ, обусловленных социально-экономическими условиями, перед учениками школ, работающих в сельской местности. Это означает, что большинство факторов, влияющих на успех или неуспех, находятся в руках учителя и школы. В то же время некоторые проблемы, например, низкая степень активности и инициативности учащихся, фиксируются из года в год у существенной части учеников.

Конечно, есть особенности личности, которые нельзя игнорировать, есть влияние семейных установок, которые могут быть причиной низкой самооценки или крайней индивидуализации. Но в распоряжении учителя есть такие мощные ресурсы, как:

- 1) выстраивание настоящей групповой работы,
- 2) поддержка положительной самооценки ученика и развитие самооценивания,
- 3) опробование детьми разных ролей на уроках и во внеурочных ситуациях.

Это и есть задачи, над которыми необходимо работать.

Ключевая задача педагога – освоить технологию групповой работы в классе. Однако часто на уроках разворачивается ее имитация, частью которой становятся «репетиции» групповых проектов в группах с заранее определенным составом или выполнение «демоверсий» краевой диагностической работы. Регулярное использование на уроках групповой работы позволит решить те трудности, которые возникают при организации группового проекта. Это медленная, кропотливая работа, учитывающая индивидуальные особенности учеников: для одного ученика нужно создавать ситуации, в которых он попробует высказать свое мнение, взять на себя ответственность, а другого – учить прислушиваться к мнению одноклассников и т.п.

Стоит помнить, что «Групповой проект» - это не проект в полном смысле этого слова: здесь не так важно качество получившегося продукта, сколько процесс взаимодействия. Но это не обучающее занятие, а диагностика умений, связанных с организацией своей и общей работы, которые формируются у учеников на протяжении всей начальной школы.

Нигде технология групповой работы не описана так ясно и полно, как в работах Галины Анатольевны Цукерман. Вот важнейшие из них.

1. Статья: Цукерман Г.А., Венгер А.Л. Развитие учебной самостоятельности средствами школьного образования // Психологическая наука и образование. - 2010. №4. – С.77-90 .
Можно прочитать здесь: <http://www.persev.ru/bibliography/razvitie-uchebnoy-samostoyatelnosti-sredstvami-shkolnogo-obrazovaniya> .
2. Книга (найти нетрудно): Цукерман Г.А., Венгер А.Л. Развитие учебной самостоятельности. – М., 2010.
3. Книга (найти трудно): Цукерман Г.А. Виды общения в обучении. – Томск, 1993.
Рекомендуем также:
4. Рябина Л.А., Свиридова О.И., Юшков А.Н. и др. Введение поддерживающего оценивания в школе. – Красноярск, 2016.