

Как выпускники начальной школы 2023 года выполнили диагностическую работу по читательской грамотности

Что такое читательская грамотность и как она оценивалась?

В международных исследованиях качества чтения и понимания текстов, в частности в исследовании PIRLS для выпускников начальной школы разных стран, читательская грамотность определяется как «*способность понимать и использовать письменную речь во всем разнообразии ее форм для целей, требуемых обществом и (или) ценных для индивида*»¹.

В краевой диагностической работе по читательской грамотности оценивается сформированность трех групп читательских умений – от поиска в тексте конкретных сведений до обобщения, формулирования выводов и применения информации из текста в новых ситуациях.

Для того чтобы получить достоверные данные, в 14 школ края, вошедших в представительную выборку, были направлены для наблюдения за организацией процедуры представители Центра оценки качества образования. Работы учеников из этих классов проверялись краевой экспертной комиссией с участием разработчиков измерительных материалов. Каждую работу проверили не менее двух экспертов. (О том, как была сформирована выборка, более подробно рассказано в статистическом отчете на сайте ЦОКО.)

Всего работу выполнили более 30 тысяч четвероклассников края, но в отчете приводятся результаты, полученные именно на выборке.

Чем интересны результаты 2023 года?

В среднем четвероклассники набрали за работу **12 баллов из 21 возможного (55%), что выше, чем в 2022 году (49%)**. Прямые выводы о том, что ученики начальной школы стали читать и работать с информацией лучше, делать на основе этих данных нельзя, потому что измерительные варианты разных лет имеют разную трудность. ЦОКО планирует в ближайшие годы исследование для оценки динамики результатов КДР разных лет с учетом трудности заданий. Пока же на основании приведенных данных можно предположить, что начальная школа преодолела спад, вызванный пандемией. Еще одной причиной может быть структура работы 2023 года, в которой один из двух текстов, причем больший, – художественный. Ранее работа состояла только из информационных, как правило, научно-популярных текстов.

Результаты мальчиков в этом году – **второй раз** за время проведения работ по читательской грамотности в 4 классе – оказались **чуть выше результатов девочек**. Эта разница минимальна – 0,03%, но она важна. Она показывает, что, **если тематика текста близка, интересна мальчикам, они читают не хуже и даже лучше девочек**. Хотя по результатам практически всех исследований чтения российских учеников девочки читают лучше мальчиков. Это очень важный вывод, который нужно учитывать при обучении чтению в начальной школе девочек и мальчиков. В частности, **понятно, как можно поддержать интерес мальчиков к чтению**.

Результаты школьников городских школ на 9% выше результатов учеников сельских школ. Это, с одной стороны, ожидаемо, поскольку образовательные возможности в городах шире, начиная с дошкольной подготовки. Однако немало сельских школ показали результаты не ниже городских, и это еще раз подтверждает, **что многое зависит от учителя**.

¹ Цит. по Цукерман Г. А., Ковалева Г. С., Кузнецова М. И. Победа в PIRLS и поражение в PISA: судьба читательской грамотности 10–15-летних школьников // Вопросы образования. 2011. № 2. – С. 126.

Успешнее всего ученики выполнили задания на 1-ю группу читательских умений – средний процент выполнения заданий составил 70%. Результаты освоения 2-й и 3-й групп умений – 56% и 40% соответственно.

Распределение учеников по уровням достижений представлено в диаграмме ниже.

Распределение участников диагностической работы по уровням читательской грамотности



Половина участников диагностической работы продемонстрировали **базовый** уровень читательской грамотности. Базовый уровень говорит о том, что ученик *демонстрирует разные группы читательских умений, верно понимает основное содержание текста*.

Каждый четвертый участник КДР4 достиг **повышенного** уровня, который свидетельствует о том, что ученик *готов самостоятельно учиться на основе текстов*.

18% достигли **минимального (пониженного)** уровня читательской грамотности, эти ученики решают отдельные читательские задачи, иногда достаточно сложные, но их понимание текста в целом – фрагментарно и неточно.

7% учеников, как и год назад, **не продемонстрировали читательскую грамотность**, показав недостаточный для дальнейшего обучения уровень работы с текстом.

Таким образом, **93%** четвероклассников продемонстрировали читательскую грамотность на пониженном, базовом или повышенном уровне.

Для сравнения: в классах, где работа по читательской грамотности проводилась без регионального наблюдения, по тем же критериям повышенный уровень присвоен **39%** учеников и более чем вдвое меньше доля учеников, не показавших читательскую грамотность и показавших минимальный уровень грамотности. Это говорит о том, что во многих образовательных организациях нарушается процедура проведения и/или проверки работы.

Основные читательские трудности учеников с разным уровнем грамотности

Более детальное представление о трудностях учеников и их причинах может дать сравнение выполнения заданий учениками с разным уровнем грамотности.

Рассмотрим примеры заданий, которые четко разделяют учащихся из «соседних» групп. Выбраны те задания, с которыми в одной группе справляются более половины учеников (большинству оно по силам), а в другой – менее половины (большинству оно не по силам). Это позволяет вычлнить те умения, которым нужно уделять особое внимание, чтобы поддержать переход на более высокие уровни грамотности.

Различия в читательских умениях учеников, показавших минимальный (пониженный) уровень грамотности, и не продемонстрировавших читательскую грамотность

Трудности, характерные для группы учеников, не достигающих даже минимального уровня читательской грамотности, рассмотрим на примере заданий 7 и 8 варианта 1.

Умение объяснять значение слова на основе контекста (2 группа умений «Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста»)

Фрагмент текста (1 вариант): В самый разгар битвы один из русских полков не выдержал напора французов. Солдаты дрогнули, отступили, побежали. Вместе со всеми бежал и молодой солдат Ермолай Шокин.

«Ну, гибель пришла!» – думал солдат и шептал про себя молитву.

Заметив замешательство русских, Суворов бросился к отступающему полку. Подлетел на разгорячённом коне, закричал:

– Заманивай! Шибче! Так, правильно! Бегом!

Бежит Шокин, думает: «Как же понять? Какое же здесь заманивание, раз полк отступает?»

А Суворов опять:

– Шибче! Шибче! Заманивай!

Пробежали метров двести. Вдруг Суворов осадил коня. Взмахнул над головой шпагой.

– Стой! – закричал. – Хватит!

Беглецы остановились. Остановился и Ермолай.

– Чудо-богатыри!.. Назад!.. – закричал фельдмаршал² Суворов. – В штыки!.. Ура!.. С нами Бог! Вперёд!..

Задание 7. В тексте тебе встретились незнакомые слова, но их можно понять из текста. Для каждого слова из первого столбца найди его значение во втором столбце. Запиши номера верных значений в ответ.

СЛОВО	ЗНАЧЕНИЕ
А) шибче	1) громче 2) быстрее
Б) осадил	3) остановил 4) посадил

Ответ: А – 2, Б – 3.

Выполнили полностью (2 балла) – 68%, установили значение только одного слова – 22%.

Средний процент выполнения задания учениками, которые показали:

повышенный уровень читательской грамотности – 98%,

базовый уровень читательской грамотности – 96%,

пониженный уровень читательской грамотности – 81%,

недостаточный уровень читательской грамотности – 38%

Комментарий. В задании проверяется достаточно сложное умение – определять по контексту значение незнакомых или малознакомых слов. Но в данном случае верное значение нужно выбрать, по сути, всего из двух вариантов. Для «шибче» грамматически подходят только варианты «громче» или «быстрее», а для глагола «осадил» – «остановил» или «посадил». Оба варианта нужно попробовать подставить в текст, и ответ станет очевиден. Как мы видим, для всех учеников, продемонстрировавших читательскую грамотность на любом из уровней, это не составило труда. И только в группе учеников с недостаточным уровнем с заданием справились менее 40% учеников. Что говорит о том, что этому способу – «проверке контекстом» этих детей нужно специально учить. Иначе они выбирают ответ по созвучию («осадил» – «посадил») или по формальным приметам – раз закричал, значит «громче». Другими словами, они не понимают не только эти, но и многие другие слова в тексте.

² Фельдмаршал – высший военный чин в российской армии в старину.

Умение устанавливать причинно-следственные связи, интерпретировать слова и поступки героя (2 группа умений)

Задание 8. Почему Суворов назвал солдат «Чудо-богатыри», хотя они в этот момент побежали с поля боя? Отметь один верный ответ.

1. Суворов высмеивал бегущих солдат.
2. Суворов думал, что солдаты заманивают противника в ловушку.
3. Суворов знал, что его солдаты скоро остановятся.
4. Суворов хотел вернуть солдатам веру в свои силы

Ответ: 4

Справились 71%.

Средний процент выполнения задания учениками, которые показали:
повышенный уровень читательской грамотности – 88%,
базовый уровень читательской грамотности – 73%,
пониженный уровень читательской грамотности – 58%,
недостаточный уровень читательской грамотности – 31%

Комментарий. Вопрос очень непростой. Слова Суворова на первый взгляд совершенно не соответствуют ситуации. Да еще и сам герой дает им другое объяснение: «Заманивай!». 14% четвероклассников поняли это буквально, выбрав ответ 2. 3% решили, что Суворов высмеивает побежавших солдат. 12% выбрали ответ 3, словно бы серьезной опасности на поле боя и не было. Но при всем этом 71% участников интерпретировали описанные события правильно, учитывая контекст всего рассказа, информацию о характере и принципах Суворова и свой жизненный опыт (они примеряют ситуацию на себя).

Во всех группах, кроме группы учеников с недостаточным уровнем, с заданием справились более половины учеников. В группе с недостаточным уровнем верных ответов менее трети. Эти дети чаще всего выбирают ответ, ориентируясь на поверхностный смысл.

Различия в читательских умениях учеников, показавших базовый и минимальный (пониженный) уровень читательской грамотности

Показать разницу в читательских умениях учеников, показавших минимальный уровень читательской грамотности, и учеников с базовым уровнем грамотности, читающих достаточно хорошо, можно на примере результатов заданий 5 и 12 варианта 1.

Умение интерпретировать слова, понимать чувства героя (2 группа умений)

Фрагменты текста: Бежал Шокин, бился штыком, думал: «Ой ловко, ой как ловко Суворов всё дело повернул! И виду про отступление не подал. И не ругал».

Задание 5. Какие действия Суворова во время битвы у реки Треббии восхитили Ермолая Шокина и других солдат? Выбери и обведи те, которые отметил Ермолай Шокин.

1. Суворов храбро сражался.
2. Суворов не ругал трусивших.
3. Суворов зорко следил за всем, что происходит на поле боя.
4. Суворов совершенно изменил смысл происходящего на поле боя.
5. Суворов шутил и подбадривал других.

Ответ: 2, 4

Справились полностью (выбрали только два верных ответа) 20%, справились частично (выбрали только один верный ответ или два верных и один неверный) – 31%.
Средний процент выполнения задания учениками, которые показали:
повышенный уровень читательской грамотности – 78%,
базовый уровень читательской грамотности – 52%,
пониженный уровень читательской грамотности – 23%,
недостаточный уровень читательской грамотности – 22%

Комментарий. Сложность задания вызвана большим количеством «зашумляющей» информации. Все варианты ответов называют действия Суворова, обо всех этих действиях говорится в первом или втором тексте. Чтобы его выполнить, нужно прежде всего найти фрагмент, где приводятся мысли солдата Ермолая Шокина, и выбрать только те, которые отметил Ермолай Шокин, как требует задание. Среди учеников с недостаточным и пониженным уровнем читательской грамотности большинство (почти 80%) невнимательны к заданию, отвечают по памяти, не отыскивая и не перечитывая нужный фрагмент. Или не могут соотнести разные словесные формулировки: «Суворов совершенно изменил смысл происходящего на поле боя» и «...ой как ловко Суворов всё дело повернул! И виду про отступление не подал».

Умение обнаруживать и разрешать противоречия в тексте (3 группа умений: «Осмысление и использование информации из текста»)

Фрагмент текста: Бежал Шокин, бился штыком, думал: «Ой ловко, ой как ловко Суворов всё дело повернул! И виду про отступление не подал. И не ругал».

И другие солдаты про то же думают. Бьются, не жалея себя, искупают минутную трусость.

А Суворов уже был далеко от этих мест, ястребом сидел на коне и снова зорко следил, всё ли везде в порядке.

Три дня длилась битва на реке Треббии. Победа была суворовской – полной.

Задание 12. В рассказе солдаты проявили трусость. Что подсказывает, что на самом деле они были отважные воины?

Ответ: 1 балл – в ответе указано на то, что солдаты дальше стали биться, не жалея себя.

Справились 56%.

Средний процент выполнения задания учениками, которые показали:
повышенный уровень читательской грамотности – 89%,
базовый уровень читательской грамотности – 55%,
пониженный уровень читательской грамотности – 30%,
недостаточный уровень читательской грамотности – 9%

Комментарий. Задание обращает ученика к противоречию, которое без вопроса он, может быть, не заметил бы. Важно, чтобы за описанием бегства с поля боя ученик увидел храбрость и силу духа суворовских солдат, которые уравновешивают и преодолевают минутную панику.

Примеры ответов: «После трусости они смогли проявить отвагу и смогли победить французов». «Бьются, не жалея себя».

И хотя описание возвращения солдат в сражение, их чувств, их победы дано в явном виде, подчеркнуто автором, ученики с пониженным уровнем грамотности на это не указывают. Они повторяют задание (например, «Солдаты были храбрыми»), выписывают из текста случайные

предложения, в том числе о трусости («Они не были смелыми, они побежали»), или пропускают ответ.

Различия в читательских умениях учеников, показавших повышенный и базовый уровень читательской грамотности

Различия в умениях учеников, показавших повышенный и базовый уровень читательской грамотности, хорошо видны на примере результатов заданий 6 и 14 варианта 1.

Умение находить в тексте несколько единиц информации, данной в явном виде (1 группа умений: «Общее понимание текста, ориентация в тексте»)

Фрагмент текста: Имя полководца Александра Васильевича Суворова знают во всём мире. Он не проиграл ни одной битвы и сделал границы России неприступными.

Но начались его военные победы с победы над самим собой. Саша Суворов с детства мечтал служить в армии, но был слабым и часто болел. «Где тебе быть военным! – шутил отец. – Ты и ружья не подымешь!»

Обидно было это слышать, и однажды Саша решил, что забудет слово «не могу». Стал обливаться холодной водой, гулял в любую погоду в лёгкой одежде, много ходил, плавал, колот дрова, научился ездить верхом...

И добился своего. Окреп и поступил на военную службу – сначала солдатом, а потом офицером.

Задание 1. Что нужно было перебороть, исправить в себе Суворову, чтобы одержать победу над собой?

Ответ: указание на слабое здоровье (болезни) и/или слабые силы.

Справились 35%.

Средний процент выполнения задания учениками, которые показали:

- повышенный уровень читательской грамотности – 63%,
- базовый уровень читательской грамотности – 33%,
- пониженный уровень читательской грамотности – 12%,
- недостаточный уровень читательской грамотности – 6%

Комментарий. Результаты этого задания опровергают распространённое среди учителей убеждение, что поиск информации – самое лёгкое читательское умение в сравнении с интерпретацией, анализом и др. Задание относится к базовому уровню трудности. Но выполняют его только ученики с повышенным уровнем читательской грамотности. Почему? Потому что здесь нужно удерживать суть вопроса, отбирать информацию из большого поля сходной, отделяя ее от того, что больше впечатлило. Привлекают внимание решительные действия Суворова (закалялся, обливался холодной водой, забыл слово «не могу» и т.д.), то, чего он достиг. А в ответе нужно написать о противоположном – от чего он хотел избавиться.

Умение устанавливать причинно-следственные связи, интерпретировать слова и поступки героя

Задание 6. Как ты считаешь, почему Суворов не стал ругать солдат за трусость?

Ответ: 2 балла – ответ говорит, что ученик верно понял маневр Суворова, в нем есть указание на любую причину из следующих:

- чтобы солдаты не потеряли веру в свои силы, не сломались;
- Суворов хотел подбодрить солдат;
- Суворов задумал превратить отступление в атаку;
- чтобы солдаты не злились на Суворова.

1 балл – ответ не является неправильным, но указывает не главную причину:

- Суворов понимал состояние солдат; знал, как тяжело и страшно в бою;
- Суворов знал, что солдаты на самом деле сильные и храбрые;
- Суворов был добрым; любил солдат;
- Суворов не хотел расстраивать, огорчать.

Получили 2 балла – 24%, 1 балл – 25%.

Средний процент выполнения задания учениками, которые показали:
повышенный уровень читательской грамотности – 75%,
базовый уровень читательской грамотности – 48%,
пониженный уровень читательской грамотности – 30%,
недостаточный уровень читательской грамотности – 13%

Комментарий. Задание на главное для читателя художественного текста умение – интерпретировать слова и поступки героя, которые явно в тексте не объяснены. Более того, как уже говорилось выше, поверхностная явная интерпретация противоречит настоящей, неявной. С различием их справились только ученики с повышенным уровнем грамотности. Это и есть один из верных признаков высокого уровня грамотности. Но, как мы видим, это не умение «для избранных», это умение, необходимое любому ребенку, который читает рассказ, написанный для младшего школьного возраста.

Что умеют и чего не умеют ученики с разным уровнем читательской грамотности

Повышенный уровень (ученик набрал от 66 до 100 баллов по 100-балльной шкале)



Ученики этой группы справляются практически со всеми заданиями на все три группы читательских умений. По всем заданиям в этой группе средний процент выполнения заметно выше 50%.



Базовый уровень (ученик набрал от 45 до 65 баллов по 100-балльной шкале)



Ученик умеет:

- точно извлекать явную информацию, если нет сильного «зашумления» (информации, близкой по смыслу);
- делать несложные выводы и обобщения (например, задание 8 варианта 1, задание 4 варианта 2);
- понимать по контексту значение незнакомого слова (например, задания 3 и 11 варианта 2);
- различать верную и искаженную информацию (задание 13);
- отличать главную информацию от второстепенной (задание 2 варианта 1);

- обнаруживать и разрешать имеющиеся в тексте противоречия (задание 12 варианта 1);
- устанавливать причинно-следственные связи, понимать причины поступков, состояния героев, если при этом не приходится преодолевать некоторые авторские «ловушки» и инерцию своих ожиданий (например, задание 8 варианта 1).

Более 70% учеников с базовым уровнем грамотности не смогли выполнить задание 15, где требовалось использовать знания из текста в новой ситуации (перенести информацию о Суворове и принципах его «науки побеждать» в эпоху Великой Отечественной войны). Но это вполне ожидаемо для ученика 4 класса. А вот то, что две трети не справились с заданием 1, где нужно было извлечь информацию в соответствии с вопросом, выбрав ее среди близкой по смыслу, беспокоит гораздо больше.

Ученикам этой группы не удастся верно объяснить слова и поступки героя, преодолевая поверхностную буквальную трактовку (задание 6 варианта 1) или свои собственные ожидания, не совпадающие с авторскими акцентами в тексте (задание 7 варианта 2).

Также не получается верно установить взаимоотношения между двумя текстами, сравнив их содержание (задание 14).

Пониженный уровень (ученик набрал от 33 до 44 баллов по 100-балльной шкале)

Ученик умеет:

- точно извлекать явную информацию, если нет «зашумляющей» (например, задания 3 и 4 варианта 1);
- понимать по контексту значение отдельных незнакомых слов (задание 11 варианта 2),
- различать верную и искаженную информацию (задание 13);
- различать главную и второстепенную информацию (например, задание 5 варианта 2);
- делать несложные выводы с опорой на явную информацию (например, задание 9 варианта 2).

Помимо трудностей, которые демонстрируют и ученики с более высокими уровнями достижений, для детей этой группы характерно фрагментарное понимание текста.

Они испытывают проблемы при работе с противоречивой информацией (например, задание 12 варианта 1);

во многих случаях делают неверные выводы (пример – задание 4 варианта 2);

неверно интерпретирует значение многих незнакомых слов и выражений (как в заданиях 9 и 11 варианта 1);

затрудняются практически во всех заданиях, требующих самостоятельных суждений, когда нельзя опереться на явную информацию в тексте (пример, задание 10 варианта 2).

Уровень, недостаточный для дальнейшего обучения (ученик набрал менее 33 баллов по 100-балльной шкале)



Ученик вычитывает из текста отдельные единицы информации, преимущественно в явном виде (как в заданиях 3, 4 из варианта 1), понимание по контексту отдельных слов (задание 3 варианта 2). С остальными заданиями работы справляется не более 40% учеников этой группы).



Ученик:

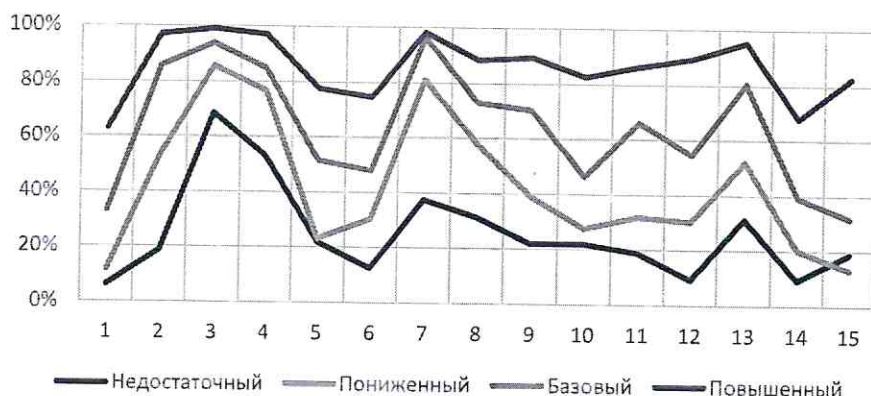
- не вычитывает основную часть информации,
- часто извлекает информацию неточно или дает совершенно не согласованный с вопросом ответ;
- испытывает значительные трудности в формулировании письменного ответа.



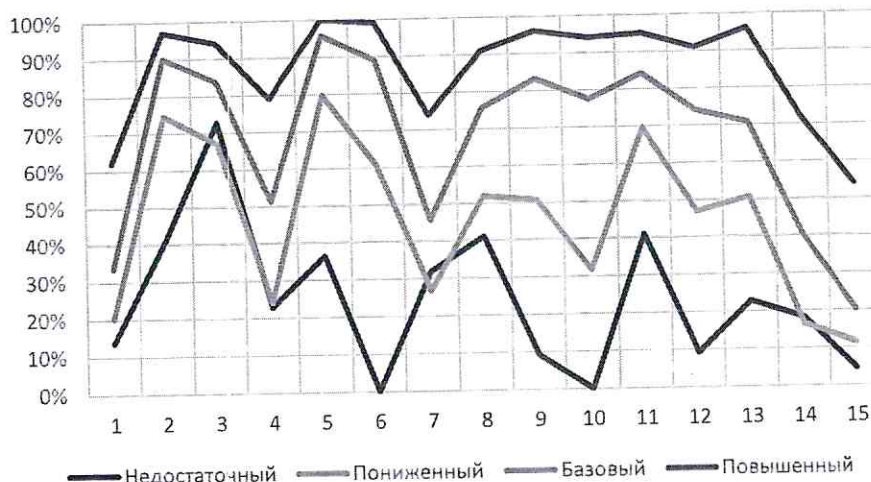
Общее представление о том, что удастся и что не удастся группам учеников с тем или иным уровнем читательской грамотности, дают графики решаемости заданий. На них по каждому заданию 1 и 2 варианта работы указана доля учеников, выполнивших это задание хотя бы на 1 балл.

ДИАГРАММА

КДР4. Доля выполнивших задания по уровням.
1 вариант



КДР4. Доля выполнивших задания по уровням.
2 вариант



Как помочь ученикам переходить на более высокие уровни читательской грамотности?

Работа со словом

Дефициты в понимании текстов ощутимы уже в первом классе, поэтому опытные педагоги, не упуская время, начинают решать эту проблему с первых дней обучения ребенка в школе. Понятно, что ключ к решению – это качественное проведение уроков русского языка, литературного чтения, окружающего мира.

Что значит «качественное проведение» в данном контексте? Прежде всего понимание смысла каждого слова, как на уровне лексического значения, так и на уровне эмоциональной составляющей в конкретном случае.

Ребенка можно и нужно научить трем важным умениям.

Во-первых, предполагать, что может обозначать незнакомое слово, основываясь на составе слова и контексте.

Во-вторых, проверять свое предположение, подставляя вариант толкования в текст (согласуется ли оно со смыслом всего предложения или отрывка).

И в-третьих, работать с толковым словарем. Здесь важно, чтобы ребенок свободно ориентировался в алфавите, умел искать слово с учетом не только первой, но и второй или третьей буквы, понимал основные словарные пометы и чтобы это было для него легко (поэтому начинать нужно с тоненьких школьных словариков). Но обращение к словарю не должно быть первым и частым шагом. Есть закон: если непонятных слов в тексте слишком много, если других способов понимания, кроме словаря, нет, даже взрослый человек перестает этот текст читать.

Полезны и такие привычные задания, как:

- сравни значение этого слова в разных предложениях (прямое и переносное значение);
- подбери синонимы;
- предположи, почему автор выбрал именно это слово (выражение), почему он так сказал;
- как изменится смысл или настроение текста (предложения), если это слово заменить на такое или такое...

Обучение поиску информации

Работа с текстом почти всегда начинается с простых вопросов, требующих извлечения явной информации: кто? что? когда? как зовут? и др. Но на вопросах такого типа, требующих механического поиска, не очень интересных ребенку, ни в коем случае нельзя останавливаться.

Уже второклассникам нужно предлагать вопросы, где требуется выбирать информацию среди похожей: одно имя среди нескольких имен, одну дату среди многих и т.д. При этом не нужно превращать это в проверку. Нужно ставить задачу во время обычной работы на уроке с литературным текстом или параграфом из «Окружающего мира» и создавать ситуацию вызова: «Попробуйте не запутаться...», «Кто сможет ответить точно, у вас только две попытки?..» и т.п.

Пусть разные ответы предъявляются классу вслух, на доске, экране и ребята принимают или не принимают их, объясняя, почему ответ не подходит.

Очень часто дети, просматривая текст, именно просматривая, а не читая, ищут похожие слова, выписывают те предложения, которые сразу дают ответ на поставленный вопрос. Следовательно, надо перенести акцент с вычитывания прямого ответа на способность переформулировать, способность понимать то, что об одном и том же можно сказать разными словами, увидеть, как ответ можно собрать по крупицам из разных предложений текста.

Старайтесь формулировать вопросы не теми словами, которые есть в тексте и должны прозвучать в ответе. Например, если в тексте говорится: «В лесу запели чижи, синицы и корольки», не нужно спрашивать: «Кто запел в лесу?» На такой вопрос можно ответить, механически отыскав слова «в лесу запели» и выписав ответ, возможно, даже не понимая, что означает слово «корольки». Лучше спросить: «Каких птиц услышал рассказчик?» Это будет учить ребят искать ответ не формально, а осмысленно, думать о тексте шире, понимать его лучше.

Обязательно нужны вопросы, которые требуют поиска каких-то единиц информации, деталей, которые важны для понимания текста. Тут важно выбирать вопросы, которые не просто «экзаменуют» ребенка, а помогают ему выйти на целостный смысл текста. Условно говоря, это не вопросы типа «Какого цвета были глаза у собаки Болконского?», а вопросы типа «Как долго Наташе нужно было ждать князя?», от которых можно вести разговор дальше.

Особая, и очень важная, читательская задача, которая положительно скажется на результатах по любому учебному предмету, – это умение отвечать именно на поставленный вопрос. Задание 1 работы этого года ярко показало именно эту трудность. Вместо ответа на вопрос «Что нужно было перебороть, исправить в себе Суворову, чтобы одержать победу над собой?» дети отвечали на вопрос «Как Суворов одержал победу над собой? Что он сделал?». Чтобы такие ошибки не возникали в будущем или хотя бы возникали реже, необходимо помочь ученикам заметить свою ошибку, увидеть свой неверный ход. Для этого мало выдать ученику баллы за каждое задание. Он не понимает, что написал не так, ведь он не искал текст.

По итогам такого задания будет очень полезна работа с ответами. Можно сделать несколько карточек с детскими ответами, правильными и неправильными – по одной на группу. И дать задание: определить, где ответы на тот вопрос, который поставлен в задании, а где ответы на другой вопрос. В этом случае нужно написать, на какой.

Далее группы читают ответы, обсуждают, оценивают и потом выступают. Другие группы соглашаются с их оценкой или не соглашаются и объясняют – почему.

После этого обсуждения ученикам выдаются их собственные работы, и они оценивают свой ответ, при желании исправляя его. Никто не запрещает учителю поставить за такое редактирование «четверки» и «пятерки». Опыт такого осмысления не замедлит сказаться на успешности следующих работ. Хотя с первого и даже со второго раза результат, возможно, и не будет достигнут.

Обучение обработке информации, выводам, интерпретации, применению

Групповая работа будет важнейшим средством формирования умений, связанных с интеграцией, интерпретацией и использованием информации. Термины эти не очень знакомые, поэтому попытаемся обозначить их по-другому. Это умения видеть разного рода связи в тексте (причинно-следственные, утверждение – доказательство, противопоставление и пр.), сопоставлять факты, делать выводы, давать собственные объяснения, пояснения, истолкования фактов, слов, поступков. Эти же умения лежат в основе умения применять информацию из текста в новых ситуациях, для решения практических или учебных задач.

Строгого алгоритма формирования этих умений нет и, наверное, быть не может. Невозможно извне сформировать умения понимать и рассуждать. Но учитель ставит задачи, которые требуют рассуждений, и может создавать условия для их становления, а это как раз работа в малых группах, где можно безопасно, не опасаясь насмешек, высказать свою версию и услышать, как рассуждают другие, скорректировать свои ответы.

При этом важно останавливать внимание детей не только на фактах, но и на связях между ними – на тех логических переходах, которые для маленького читателя выстраивает автор.

Пример из Е. Чарушина («Рябчонок»): *...Под поганкой рябчонок сидит. Совсем как настоящий цыплёнок. Только поменьше, да весь полосатый и пятнистый. Это для того, чтобы легче было прятаться. Еще пуховый, а на крылышках перья — значит, уже летает.*

На материале этого крохотного отрывка можно и нужно говорить не только о том, как выглядит рябчонок. Очень важная информация содержится в авторских логических связках.

– Чем отличается рябчонок от цыпленка? (Меньше, иная окраска.)

– Зачем рябчонку полоски и пятнышки? (Прячут от врагов.)

– Как рассказчик узнал, что рябчонок уже немного умеет летать, ведь он только сидел под грибом? (Есть перышки на крыльях.)

Эти вопросы заставляют ребенка не просто воспроизводить информацию из текста, но и сопоставлять, сравнивать, объяснять.

Не пытаюсь в данном отчете описать работу по всем читательским умениям, остановимся на двух задачах, опыт решения которых нужно обязательно дать ученикам, чтобы предупредить те трудности, которые выявила КДР4 2023 года. Это умения делать верный вывод, верную интерпретацию вопреки читательским стереотипам или вопреки поверхностной, неверной трактовке, формально обозначенной в тексте (различия между тем, что кажется на первый взгляд, и тем, что есть на самом деле).

Рассмотрим самый простой пример из другого рассказа Чарушина («Лисята»):

И тут мой приятель даже испугался. Видит — охотничий сапог, что лежал в углу, шевельнулся, поднялся, свалился набок.

И вдруг поскакал по полу. Так и скачет, перевёртывается, подпрыгивает.

Что за чудо такое?

Подскочил сапог поближе.

Глядит охотник — из сапога хвост высовывается. Схватил он лисёнка за хвост и вытащил из сапога, встряхнул сапог — и другой выскочил.

Для маленького наивного читателя (дошкольники, 1-2 класс) при чтении этого отрывка возникает задача выбрать одно из объяснений событий – «волшебное», лежащее на поверхности (чудо: сапог скачет), или реальное (в сапоги забралась лисята).

Другой пример разобран выше – см. задания 6 и 8 КДР4.

При разборе ответов совершенно необходимо специально создавать ситуации, когда ученики скажут, что в тексте им непонятно. Эти трудности взрослому невозможно предугадать. Так, в одном

из классов, разбирая ответы на задание 1, учитель выяснил, что многим ученикам не вполне понятно выражение «одержать победу над собой».

Учитель попросил сравнить два выражения: «одержать победу над врагом» и «одержать победу над собой» – и обсудить, какими словами можно заменить это выражение. Затем предложил пообсуждать смысл выражений «Мечта – крылья, не знающие усталости», «Победишь себя – будешь непобедим», «Кто боится, тот не делает» и др. (Такие задания могут превратиться и в мини-проекты для домашней работы: собери похожие поговорки, придумай историю, которую можно закончить такими словами, найди выражение с противоположным смыслом и др.)

Учителю, безусловно, необходимо самому внимательно читать тексты из учебника, не ограничиваться вопросами, которые даны в помощь учителю, не экономить время на обсуждении языковых «загадок», чтобы в процессе вдруг возникло озарение в понимании смысла и глубины высказывания.

Как нужно и как не нужно готовиться к КДР4?

Малоэффективно прорешивание большого числа работ – тренинг, или «натаскивание». На него тратится большое количество учебных часов, при этом, выполняя очередной вариант прошлых лет и позапрошлых лет, школьники постепенно теряют волнение и заинтересованность – «быстрее бы прошло». Учителю при такой стратегии подготовки еще хватает сил на проверку работ, но уже нет ни сил, ни времени на полноценную обратную связь, разбор, организацию самостоятельного поиска верного ответа. А главное – в этом специфика читательских умений – «натаскать» на понимание невозможно, здесь нет жестких алгоритмов.

Поэтому полезнее работа со сложными вопросами к тем текстам, которые есть в учебных материалах. При этом целью должно быть не просто «пройти программу» (пройти произведение можно по-разному: прочитать в классе, прочитать самостоятельно дома, выполнить творческую работу по нескольким рассказам или сказкам и т.д.), а научить вычитывать, анализировать, понимать и применять.

При подготовке к диагностической работе стоит держаться стратегии «лучше меньше, да лучше». Например, выполнить вместе один из вариантов КДР4 прошлых лет. Разобрать основные трудности, дать детям возможность отредактировать свои ответы и потом самостоятельно выполнить второй вариант, который будет пересекаться с первым, но не будет его повторять, сохраняя ощущение новизны и интерес. Он позволит увидеть, насколько ребенок понял свои ошибки, скорректировал ответы, а дальше нужна точечная работа с отдельными группами учеников.

Что делать на уроках, чтобы улучшить результаты? Комментарий учителя-практика

Что касается метапредметных результатов, к которым относится КДР4 по читательской грамотности, то подготовка только в последний весенний период выпускного класса не спасет положение, вернее, не приведет к достойным результатам. Об этом не раз говорилось. На практике же оказывается, что времени, как и прежде, не хватает на то, чтобы поразбираться со смыслом слова, его многозначностью, употреблением в определенном контексте, увидеть это слово во фразеологизме и много-много на что еще. Времени не хватает, а из этих упражнений и складывается понимание явной и скрытой информации текста – присмотришься, перечитай, пойми, соотнеси, сравни, сделай вывод, предположи, выскажи свое суждение.

Каждый педагог может вспомнить примеры, когда дети удивлялись непониманием прочитанной или услышанной информации. Первый класс. Ученик пишет на доске предложение, которое продиктовал учитель: «Лужа покрылась тонким льдом». Первых три слова записал и «завис». Учитель не спешит подсказывать, предлагает вспомнить последнее слово. Удивительно, но совсем

немного учеников в классе подняли руки, показывая, что помнят последнее слово. Как будто лужа может покрыться деревом или пластиком... Что это? Что рождает образ звучащего слова в головах наших учеников? А образ напечатанного слова? Очень часто мы видим чтение ради чтения, то есть воображение в этот момент не работает, «картинки» не возникают. Иногда первые буквы слова подсказывают читающему неверный образ слова, а смысл получившегося никак не пугает и не настораживает, и выпускник начальной школы аккуратно списывает предложение из учебника – «Белые медведи живут в Африке» (вместо «в Арктике»), в другой тетрадке ученик пишет «в Антарктиде», удивительно, но был еще вариант – «в Австрии». И это не анекдот. Дети, которые выполняли это упражнение по русскому языку, совсем не отстающие по программе.

Что делать учителю? Как всегда – продолжать работать, и как уже много раз слышали – присматриваться к слову, придумывать словосочетания, строить предложения, работать с текстом, переносить акцент на построение произведения, диалоги, авторские отступления, описание опытов, вычитывание информации на одну тему, формулирование вопросов и т.д.

Рассказ С. Алексеева «Медаль», включенный в КДР 2023 года, наверняка известен многим ученикам. Книги С. Алексеева есть в школьных библиотеках и в учебниках некоторых УМК. Но давайте сделаем небольшой анализ вопросов, с которыми мы приходим в класс, чтобы поразмышлять, удивиться, открыть что-то новое.

Вопросы к тексту «Медаль» в учебнике	О чем предлагает подумать диагностическая работа?
Почему Суворов наградил солдата медалью?	Как ты думаешь, почему Суворов торжественно, перед строем, наградил солдата вместо того, чтобы наказать его?
Как солдат отнесся к награде?	Отметь две причины, из-за которых Кузьма Шапкин, получив медаль, стал сторониться товарищей.
Как это его характеризует?	<p>Каким наиболее подходящим по смыслу словом можно заменить слово <i>добрый</i> в словах Суворова «Добрый солдат»?</p> <p>В рассказе солдат Кузьма Шапкин переживает из-за своей трусости. Что подсказывает, что на самом деле он достаточно смелый человек?</p>
Почему Суворов обрадовался, когда Шапкин пришел к нему в палатку?	Какое качество прежде всего хотел воспитать Суворов у Кузьмы Шапкина, вручая ему медаль?
	Как автор объясняет , почему Кузьма Шапкин струсил во время боя у реки Рымник?

Согласитесь, есть над чем подумать, готовясь к разговору с детьми.

Стоит обратить внимание на то, что часто тексты в учебнике даны в сокращении, как в случае с рассказом «Медаль» в КДР. Может быть, на одном из уроков удастся познакомить учеников с полным текстом – и спросить, какая информация не вошла в вариант учебника; какой вопрос был бы уместен, если бы этот фрагмент текста был бы напечатан; насколько важна информация, которую сейчас услышали, для понимания образа героя, его поступка и т.д. Пусть такой ход урока не будет частым, но он будет необычным, интересным, неожиданным. Именно на таком уроке может возникнуть спор, отстаивание своей точки зрения и, в конце концов, понимание чего-то более глубокого, скрытого, того, что не лежит на поверхности.

В качестве иллюстрации – еще один пример из урока литературы. Стихотворение Никитина «Русь» (в сокращении) в УМК «Школа России». Разбираясь в тексте, четвероклассники вдруг обнаружили, что хоть автор и не называет исторические события, но описание их подсказывает, что он вспоминает нашествие Золотой Орды, а после разговор идет уже о рыцарях-крестоносцах.

Задания к тексту не предполагали выход на конкретную историческую информацию, но понимание композиции стихотворения открыло для учеников факты, уже знакомые из уроков окружающего мира. Это один из примеров анализа и интерпретации информации, ее использования для решения учебно-познавательных задач с привлечением дополнительных знаний. И здесь важно выстроить урок таким образом, чтобы ученики сами совершили это открытие, а не получили информацию в готовом виде и, не почувствовав дух первооткрывателей, спокойно ее забыли, выйдя из кабинета.

